

# Science et passion de l'ignorance – L'exemple de la « Vénus physique » de Maupertuis

Dans son Séminaire « R.S.I. » du 17 décembre 1974, Lacan cite un ouvrage de Maupertuis, célèbre dans l'histoire des textes scientifiques, celui de la *Vénus physique* [1], paru en 1744. Qui est Maupertuis ? Né en 1698, il meurt en 1759. En 1723, il entre, à Paris, à l'Académie des sciences et commence la rédaction de nombreux travaux qui portent d'abord sur les mathématiques et l'astronomie physique puis sur l'étude de la nature. Nous nous y référons pour montrer en quoi la *passion de l'ignorance* est à l'œuvre dans ce texte et fait rater à notre scientifique une découverte majeure. La question de Lacan, dans « R.S.I. », est de savoir comment faire usage du nœud borroméen. Sa réponse tombe : le nœud, s'il n'est pas une représentation, une idée de la structure, effectivement n'a pas à être pensé mais manipulé : « Pour opérer avec ce nœud d'une façon qui convienne, il faut que vous en usiez bêtement. Soyez-en dupes. N'entrez pas à son sujet dans le doute obsessionnel. Ne chipotez pas trop. » [2]

La référence à Maupertuis se situe exactement à ce point de l'avancée de Lacan. *Vénus physique* signe l'échec de son auteur – elle en constitue la preuve en touchant à l'ignorance. Lisons Lacan : « Cette *Vénus Physique* vous illustre ce qu'il en coûte de faire le non-dupe. Maupertuis en effet a le tort de ne pas s'en tenir à ce que son temps lui fournit comme matériel, qui pourtant est déjà beaucoup. Leeuwenhoek et Swammerdam ont déjà repéré au microscope ce qu'on appelle alors les animalcules, à savoir les spermatozoïdes, et ils les distinguent fort bien des œufs. On sait que ce sont ordinairement deux corps différents qui les supportent, et que

de ce fait ces corps se définissent comme de sexe opposé. [...] Mais Maupertuis, pour tout dire, n'est pas assez bête, et du coup il manque le point de découverte que constitue cette distinction massive pour l'appréhension réelle de la différence des sexes » [3]. Selon Lacan, l'erreur de Maupertuis est de chipoter avec ce que le savoir de son époque lui apporte quant au réel de la reproduction : l'existence des animalcules et des oeufs. Maupertuis chipote, extrapole, bref met en branle sa pensée et ses élucubrations. Du reste, la *Vénus physique* est connue pour les hypothèses qui y sont élaborées. Hypothèses, face auxquelles, semble-t-il, notre anatomiste ne prend pas parti. Maupertuis ne s'en tient pas à ce qu'il a sous la main, voilà son erreur. Il se refuse à être dupe. Et Lacan d'ajouter : « S'il était plus dupe, il errerait moins. Non pas certes que son erre soit sotté, car il arrive à quelque chose qui est en quelque sorte la préfiguration [...] de ce qui s'est, à un examen ultérieur, à de plus puissants microscopes, révélé comme constituant l'existence des gènes » [4].

À ne pas vouloir être dupe, l'anatomiste ne voit plus ce qu'il a, là, sous la loupe du microscope. « C'est [...] d'être non dupe qu'il imagine fort mal. *Il n'est pas dupe* dans la mesure où il ne s'en tient pas strictement à ce qui lui est fourni, qu'il fait en somme des hypothèses » [5]. Une autre façon de procéder se dégage : « *L'Hypotheses non fingere*, la répudiation des hypothèses, me paraît être ce qui convient, et ce que je désigne [...] de ce conseil d'être assez bête pour ne pas se poser de questions » [6]. Voilà ce que le nœud borroméen permet : il ne s'agit pas de faire des hypothèses, il faut opérer avec, bêtement. C'est ce refus de la bêtise – ce refus de ne pas avoir voulu opérer avec le matériel fourni qui a fait échouer Maupertuis. Il n'a pu réellement saisir ce qui fait la distinction des sexes. Pour démontrer cette distinction, il lui aurait fallu traiter les animalcules et les œufs comme, nous dit Lacan, on doit traiter le nœud borroméen : opérer bêtement, prendre ce qui est là et en tirer

les conséquences, hors de toute hypothèse. Au moment où Maupertuis a sous les yeux la rencontre des animalcules et de l'œuf, il fait appel à un troisième terme abstrait qui lui fait rater le procès de la génération. Là est son refus de traiter le matériel fourni pour y adjoindre une idée sans substrat observable. Notre anatomiste manque de bêtise. C'est seulement à répudier son hypothèse, à se faire dupe de ce qu'il observe, que la véritable distinction entre êtres sexués serait possible.

Ainsi va la passion de l'ignorance dans le champ de l'observation scientifique. Qu'elle porte sur l'être sexué n'en a que plus de sel !

[\[1\]](#) Maupertuis, *Vénus physique*, suivie de la *Lettre sur le progrès des sciences*, Paris, Aubier, 1992.

[\[2\]](#) Lacan J., Le Séminaire, livre XXII, « R.S.I. », leçon du 17 décembre 1974, *Ornicar ?*, n°2, mars 1975, p. 100-101.

[\[3\]](#) *Ibid.*, p. 101.

[\[4\]](#) Lacan J., Le Séminaire, livre XXII, « R.S.I. », leçon du 17 décembre 1974, inédit.

[\[5\]](#) *Ibid.*

[\[6\]](#) *Ibid.*