

Question d'École du 3 février 2018

Cette journée ménagera un temps important pour des échanges à bâtons rompus, de telle sorte que notre programme inclut un X dont nous ne connaissons pas encore les conséquences.

Vieille tradition, la pratique de la conversation implique une mise entre parenthèses du maître et de sa hiérarchie – la liberté est donc sa condition. Elle est le pendant collectif de l'association libre, et le sujet de l'École en est l'effet. C'est un sujet en mouvement, éveillé, sur la brèche, sans cesse reformulé dans un après-coup de chaque ponctuation. Seule cette position assure l'implication du psychanalyste dans la subjectivité de son époque.

La conversation fait barrage à l'identification aux nouvelles figures du psychanalyste dont nous avons fait notre titre. J.-A. Miller nous a mis en garde sur le risque que Sois hérétique ! devienne un mot d'ordre¹. Nous ne sommes pas sans lien à une forme d'orthodoxie, de tradition que nous nous efforçons de mettre à jour durant nos réunions cliniques. Lors de la grande conversation de l'École, le sujet en question est l'École même qui met à l'épreuve ses divisions dues à ses hérésies plurielles et contemporaines. Il ne s'agit ni de confirmer notre union autour d'un idéal commun, ni de défendre la revendication généralisée de la jouissance comme droit de tout un chacun. La vraie hérésie est « un manque de goût voire un dégoût » pour la logique du tout.² La somme des formations singulières au sein de notre champ a conduit notre École-sujet à un point qui nous permet de ne pas reculer devant le désaccord, seul moyen de nous tenir à cette cause commune dont le nom est la différence absolue. C'est la conséquence d'une passe.

¹ Miller J.-A., « Hérésie et orthodoxie », *Mental*, Revue de

l'Euroméditerranée de Psychanalyse, n° 36, novembre 2017, pp. 81-92.

2 [□] *Ibid.*